

Либерализм. Предательство. Нацизм. Социализм

Всем известно, что человек и человечество живут на Земле, как самой пригодной для жизни планете Солнечной системы. Но, одновременно, все мы, в большей или меньшей степени, существуем и в, относительно, враждебной природной среде. Безжалостными и смертельно опасными являются раскаленные до запредельных для человека температур пустыни Центральной Африки и Азии. Непригодными для нормальной хозяйственной деятельности человека являются ледяные просторы Арктики и Антарктики. Тысячи и десятки тысяч жизней продолжают ежегодно уносить воздушный и водный океаны планеты, тектоническая активность земной коры.

Но год за годом, столетие за столетием люди научаются все лучше сопротивляться и справляться со всеми этими природными угрозами, вырабатывая все более полное и точное знание об объективных законах саморазвития природы и саморазвития человека в ней и выстраивая все более адекватное этим законам собственное поведение. Человечество неустанно развивает естествознание, науки о материальной неживой и живой природе, о технике и технологиях. Все сказанное в самой "ярчайшей форме" относится и к знанию, к наукам о человеке, как субъекте социальной жизни, к наукам о социально-экономическом развитии человека и общества.

Однако, опять-таки в соответствии с объективными законами, собственно, процесса познания, возрастающее человеческое знание и о материальной природе, и о человеке в ней никогда не является и не станет исчерпывающе полным и точным, оно всегда является и будет оставаться относительным, все еще частичным. И всегда, в каждый момент времени, неуклонно добиваясь новых высот, человечество будет нести потери и страдать от этой частичности, неполноты и неточности, не позволяющим наилучшим образом решать насущные проблемы сегодняшнего дня.

А вывод из этой вступительной части (преамбулы) заключается в том, что наиглавнейшей причиной очень многих колоссальных бед человеческой истории является недостаточно развитое в каждый момент времени всеобщее человеческое знание и умение пользоваться им ("знал бы, где упадешь, соломки б подстелил"). А наиглавнейшим способом решения всех человеческих проблем является всемерное и ускоренное развитие всестороннего знания, развитие науки, в частности, обществоведения, обществознания в самом широком смысле этих слов.

Либерализм.

Категория "либерализм" всегда была и остается сегодня одним из самых часто употребляемых и самых политизированных понятий в общественном дискурсе. При этом сегодня и в нашем обществе господствует навязанная нам идеологами англосаксонских "гегемонов от цивилизации" парадигма о том, что либерализм есть безусловный атрибут общества с наиболее выраженными формами частной собственности на средства производства, рыночной экономики, многопартийной представительной демократии и свободы слова. Государства и общества, в которых все или некоторые компоненты такого понимания либерализма оказываются выраженными менее характерно, объявляются нелиберальными, консервативными, диктаторскими и террористическими. И с ними "образцовые" либералы

ведут тайную гибридную экономическую и фактическую вооруженную борьбу. Консерваторы, традиционалисты, естественно, защищаются и это противостояние, в целом, оказывается более пагубным для человечества, чем многие стихийные бедствия, взятые вместе.

Да, слово "либерализм" в русском языке воспроизводит французское "liberalisme", как "вольноедумие". А само это слово происходит от латинского "liber" – свободный, свободный в мышлении и поведении.

Со времен голландского философа XVII-го века Бенедикта Спинозы считается, что свобода есть осознанная необходимость. Согласно этому определению получается, что преступник, отбывающий заслуженное наказание и осознавший его необходимость или неизбежность, является более свободным, чем тот, который, находясь в совершенно таких же объективных условиях заключения под стражей, не осознает и правомерность, и неизбежность такого наказания?!

Пользуясь этой многовековой уже и ошибочной логикой древнего ученого многие, скажем так, заинтересованные лица внедряют в сознание людей различные практические стереотипы индивидуального и общественного поведения. Чего стоит, например, пресловутая рекомендация жертве сексуального насилия, ввиду, якобы, категорической неизбежности такового, "расслабиться и получать удовольствие". А в обществе философия межклассовой патриотической "солидарности" обезоруживает угнетенное население в их борьбе за обеспечение своих общечеловеческих прав и свобод.

На самом деле, свобода мышления есть осознание альтернативных возможностей в пространстве реальности. При том, что сама реальность, насквозь и масштабно пронизанная необходимостью, включает и возможности. На самом деле, свобода поведения есть реализация осознанной возможности, реализация наилучшей осознанной альтернативной возможности в пространстве реальностей. И, напротив, предельная несвобода есть осознание безальтернативности и неизбежности в пространстве реальности и необходимости. При том, что и реальность, и неизбежность являются понятиями относительными, пространственно-временными. И то, что было реальностью и считалось неизбежностью вчера, сегодня и в другом месте пространства становится новой реальностью и новой возможностью.

Нас долгие годы убеждали и нам когда-то показалось, что, однозначно, свободнее был тот гражданин США, который мог у огады Белого Дома сказать: "Американский президент – ничтожество". А по факту, свободнее был его современник из СССР. И не только потому, что он тоже мог сказать: "Американский президент – ничтожество", находясь перед стенами Кремля. Но и потому, что первый, будучи коммунистом, за эти слова в определенные времена мог быть подвергнут уголовному преследованию, а второй, тоже будучи коммунистом, мог получить продвижение по службе и моральное одобрение трудового коллектива. А самое главное, советский гражданин был на порядок свободнее американца, поскольку не был наемным работником ни у какого другого гражданина СССР, ни у какого частного собственника средств производства.

Но, на самом деле, дискуссия о либерализме значительно сложнее, чем она была представлена в этом старом советском анекдоте. На самом деле здесь нужно, как и во многих других общественных отношениях, видеть и субъекта (субъектов) свободы и несвободы, и ее объекты.

Как мы уже говорили выше, свободу над материальными объектами и силами природы человеку дают не президенты и лидеры партий, и даже не конституции, а ученые, конструкторы, технологи и рабочие. И ни один политик, будь он консерватор или "либерал" не защитит человека, например, от поражения атмосферной молнией, как это сделают практические создатели эффективной противомолниевой защиты. А вот уж то, кто из всех людей мира и в каком государстве будет фактически обеспечен этой защитой, зависит от творцов общественных социально-экономических отношений.

Иное дело отношения свободы и несвободы, отношения власти одних людей над другими людьми, отношения одних и других к средствам производства. На протяжении всей истории человечества всегда одни люди обладали по отношению к ним большей свободой и властью, а другие меньшей. Или не обладали таковой вовсе.

Приведу такой пример. Когда-то во исполнение власти одного человека над другим этого другого лишали руки, и он уже не имел той свободы в обращении, например, с гончарным кругом и глиной, какой обладает здоровый и опытный гончар и которой он сам обладал ранее. А сегодня в обществе существует другая реальность, которая включает другие возможности: многие инвалиды имеют право и возможность, например, управлять не то чтобы гончарным кругом, а автомобилем. И они таким образом реализуют возможность отправления своей власти над этим транспортным средством. И реализуют право на труд даже в такой водительской форме. Что называется, развитие свободы налицо.

Другой пример. Когда-то женщины во всем мире не имели избирательных прав, не могли избирать и быть избранными в представительные органы власти. Сегодня такое поражение в правах и свободах является, разве что, редчайшим исключением мировой практики. Как мы понимаем, в развитии отношений свободы и несвободы и в этом вопросе обнаружился значительный прогресс.

Таких примеров былой несвободы и нынешней относительно большей свободы в различных областях общественной жизни каждый может привести громадное количество. Каждый может привести и массу примеров неустанной борьбы человечества за все большую и большую свободу, все больший либерализм (восстание рабов под предводительством Спартака, Великая французская буржуазная революция 1789 г, Крестьянские восстания Болотникова и Пугачева, Великая Октябрьская революция 1917 г. в России и т.д.). И каждый может совершенно ясно видеть, что за прошедшее время развития человеческой цивилизации совершенно четко прослеживается объективная историческая тенденция по развитию либерализма, расширению и углублению отношений свободы в обществе, которая, казалось бы, и в будущем должна была бы осуществляться "вечно". Но не тут-то было.

Наступил 1992 год и один из элитарных философов западной цивилизации Френсис Фукуяма в книге "Конец истории и последний человек" объявил конец не только развитию либерализма, но и всей человеческой цивилизации. С тех пор и без того запутанные представления о закономерностях либерализма, демократии и человеческой свободы и вовсе зашли в тупик.

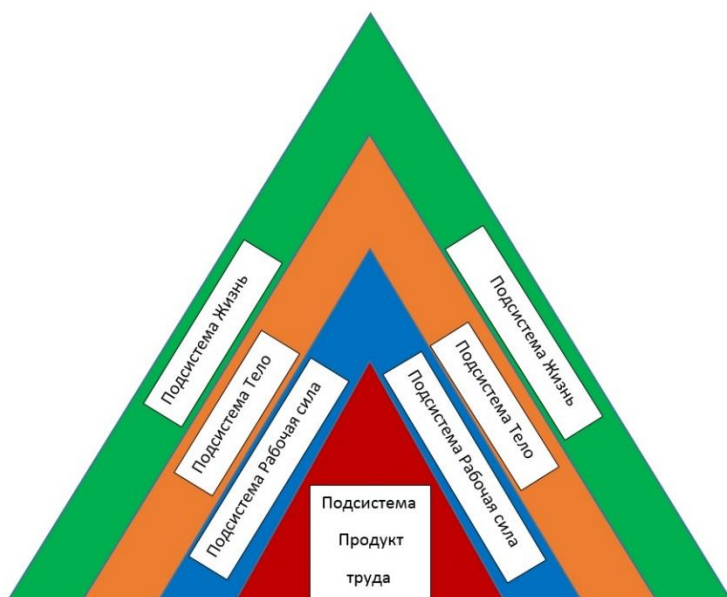
Разновидностью форм свободы сегодня признаются множественные измышления и извращения в отношении гендерной природы и практики сексуального поведения человека. Относительные внутрисистемные демократические права и свободы насаждаются "неправильным" странам с помощью экономической войны (всевозможные санкции), ударами "Томагавков" и боеприпасов с обедненным ураном. "Проблема" избыточного

народонаселения Земли решается с помощью насильственной или обманной стерилизации, вирусных пандемий и экономического хаоса по всему, по мнению узурпаторов либерализма, нелиберальному миру. Свобода слова и право на объективное информирование подменяется блокировкой аккаунтов и каналов, контекстной рекламой, атаками электронных "ботов" и волонтаризмом мировых монопольных СМИ и социальных сетей. Свершилось и развивается крупнейшее в истории человечества предательство и надругательство над цивилизационной тенденцией в развитии либерализма. И от всей этой вакханалии всеобщей несвободы просто "волосы встают дыбом".

Но человечество всегда ранее спасала наука. Спасет она его и в нынешнее непростое время. И сегодня эта наука называется материалистическая диалектика, диалектико-материалистическая теория подлинно социалистического общества, теория СОЦИАЛИЗМА 2.0. А важнейшим инструментом этой науки и теории является системный подход к человеку и обществу, понимание человека и общества, как объекта-системы.

Вряд ли найдется среди образованных людей тот, кто отрицал бы тот факт, что организм человека есть средоточие многих его биологических систем: скелетно-мышечной системы, системы кровообращения, дыхания, пищеварения, нервной системы и других. Но, и как субъект производственных, потребительных и прочих социальных отношений человек тоже является системным объектом. Человек "экономический" (как субъект хозяйственной деятельности) представляет собой структуру следующих экономических подсистем: целостной, совокупной системы "жизнь", подсистемы "тело", подсистемы "рабочая сила" и подсистемы "продукт труда". И эту его общую системность можно представить в виде пирамиды его экономических подсистем, последовательно встроенных одна в другую, как встроены фигурки в русской игрушке-матрешке.

Хомо economicus



Пирамида Сафончика

В самом деле, уже с давних пор человек работает, чтобы жить, и живет, производя продукты труда и потребляя объекты потребления. И его совокупная система "жизнь" включает в себя

все частичные подсистемы жизни и реализует все ее конкретные проявления. И прекращает реализовываться в момент смерти.

При этом, человеческая жизнь вне тела человека не возможна. Поэтому важнейшей формой реализации нашей жизни является функционирование человеческого тела, его биологических, физиологических и психологических подсистем. А первой и наиболее масштабной экономической подсистемой системы экономического человека является его подсистема "тело".

Важнейшей отличительной особенностью экономического человека (в отличии, например, от высших приматов) является его способность к осознанной, целенаправленной и целесообразной двигательной активности, деятельности, способность к труду, трудоспособность. Эта способность реализуется через умение развивать и осознанно прикладывать свою физическую и умственную силу к объектам природы, изменяя их согласно своим потребностям. Поэтому эта всеобщее-человеческая трудоспособность людей в системной структуре человека может быть представлена, как способ функционирования тела человека, как встроенная в подсистему "тело" его подсистема работоспособность, подсистема "рабочая сила".

Результатом фактического приложения (функционирования) рабочей силы к предметам и орудиям труда является продукт труда, продукт процесса производства. Поэтому все характеристики экономического поведения человека, связанные с существованием продукта труда, необходимо называть его экономической подсистемой "продукт труда".

Важнейшим условием и методом адекватного истине и неотложным потребностям человечества понимания состояния и направлений развития отношений либерализма, всеобщих прав и свобод в обществе является анализ изменения на протяжении всей истории человечества прав **одних людей** на всю человеческую экономическую систему "жизнь" и на отдельные экономические подсистемы **других людей**.

Необходимо также помнить, что помимо введенной вновь систематизации "экономического" человека адекватна истине и плодотворна давняя уже экономическая формационная систематизация (периодизация) человеческой цивилизации: первобытнообщинная система, рабовладельческая система, феодальная система, капиталистическая система, социалистическая система.

Ключевой характеристикой первобытной системы-формации было всеобщее равенство (пренебрежимо малое различие) экономических и общественных прав и свобод и, наоборот, диалектически, несвобод для всех членов общины и общества. В процессе мирной хозяйственной жизни все люди того времени были равны друг другу и имели одинаковые свободы и несвободы. А во время войн все имели равные права убивать других или возможность быть убитым. При этом второстепенные и третьестепенные права и свободы могли в чем-то отличаться (одни общины были земледельческими – имели больше свобод в отношении земли и леса; другие – скотоводческими – больше свобод в отношении скота и т.д.).

Состояние со свободой, с либерализмом коренным образом изменилось с наступлением эпохи рабовладения. Важнейшим отношением рабовладельческой системы, рабовладельческой формации является фундаментальное и глубочайшее, принципиальное разделение всех людей в их отношении к системе "жизнь". Общество поделилось на две **ЧАСТИ**, на рабовладельцев –

людей, имеющих права собственности на рабов и все формы свободы в обращении с ними, вплоть до свободы лишения их жизни и физической, и "экономической", и на рабов – людей абсолютно не имеющих никаких прав и свобод в отношении даже своей собственной системы "жизнь" (и всех входящих в нее подсистем: "тело", "рабочая сила", "продукт труда"). Хотя "вариации" всеобщей рабской несвободы, конечно, тоже существовали. Одно дело было жить и работать на гребной галере или хлопковой плантации, и другое дело быть служанкой во дворце у госпожи. Последним, понятно, позволялись несколько большие "вольности" (а меч палача, тем не менее, "на сцене" висел всегда).

Ключевой характеристикой феодального общества, пришедшего на смену рабовладельческому, является разделение людей на **ЧАСТИ** в отношении их прав и свобод на экономическую подсистему человека "тело". Из всех экономических подсистем феодалы оставались собственниками тел своих крепостных и входящих в нее подсистем "рабочая сила" и "продукт труда". А бывшие рабы становились принципиальными субъектами своей системы "жизнь" (убивать их было запрещено). И только. Эксплуатировать экономически, пороть, насиловать, увечить, разделять семьи, отбирать детей – сколько угодно. Таков тогда был "либерализм". Но, ведь и все же, это был принципиально, качественно и системно другой уровень свободы, чем в рабовладельческом обществе!

Конечно, жизненные условия разных рабов у разных рабовладельцев могли отличаться. И какой-то из рабовладельцев мог слыть в своей среде "либералом". Вполне вероятно, например, что в силу каких-то конкретных обстоятельств положение какого-либо "везучего" раба могло быть лучше, чем крепостного крестьянина, например, у российской Салтычихи. Но чего стоит эта разница, если над рабом ежедневно и ежечасно висела угроза смерти?! Если он не имел свободы в отношении распоряжения своей жизнью! Если этот вопрос всегда и принципиально (системно) находился в ведении другого человека!

И ведь нужно понимать, что вся сложнейшая и переменчивая по месту и времени фактическая система прав и свобод в том или ином обществе всегда представляет собой множество отношений 2-х уровней: внутрисистемное, внутриформационное и межсистемное, межформационное. А это означает, что система либерализма, система прав и свобод в человеческой цивилизации развивается внутри-системно эволюционно, количественно (незначительно) и меж-системно революционно, качественно (в разы, на порядок). Именно на этот "порядок" было выше качество либерализма, уровень свобод в феодальном обществе по сравнению с рабовладельческим.

Ключевой характеристикой капиталистического общества является разделение в нем людей на две противоположные в отношении собственности на подсистему человека "рабочая сила" (вместе с подсистемой "продукт труда") **ЧАСТИ**: на работодателей – собственников средств производства и наемных работников, не имеющих средств производства в своей собственности. Отсюда и само название – **ЧАСТНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ** на средства производства. Меньшая часть людей имеет, большая часть нет! В таком обществе капиталист имеет право распоряжения подсистемой "рабочая сила" наемного работника после ее покупки и право присвоения результата функционирующей рабочей силы – право присвоения подсистемы "продукт труда". А наемный работник получает в свое распоряжение свое "тело" (не подвергается телесным наказаниям и посягательствам на личную телесную и семейную целостность) и право распоряжения своей рабочей силой до ее продажи капиталисту (самостоятельно осуществляет выбор места жительства, профессию, капиталиста).

Конечно, это был уже качественно иной, на "порядок" более высокий уровень развития либерализма по сравнению с либерализмом феодального государства. И уже затем долгие десятилетия в разных странах с различной расовой, национальной, религиозной спецификой капиталистический либерализм в определенном диапазоне развивался эволюционно, количественно. И принципиально в этом развитии то, что из состава инструментов эксплуатации одних людей другими на законодательном уровне было исключено физическое насилие и надругательство над телом человека, над его системой "тело", над целостностью его тела и его семьи.

Объективная жизнь полна аналогий. И вполне уместна аналогия скачкообразно-равномерного (пульсирующе-гладкого) развития либерализма в человеческой цивилизации с подобным же характером развития различных движителей транспортных средств в технической культуре человечества.

Долгие столетия основным движителем древних повозок была или тяговая сила домашних животных, или живая сила людей. И хотя сами повозки постоянно совершенствовались (волокуши, 2-колесные и 4-колесные безрессорные повозки, рессорные коляски – аналогия с количественными флуктуациями рабовладельческого общества) их приводная сила оставалась постоянной, животной и живой человеческой.

Но в какое-то время в промышленности революционным образом появился паровой двигатель внешнего сгорания. И, со временем, основными транспортными средствами цивилизации стали паровозы и пароходы, которые десятилетиями значительно усовершенствовались эволюционным образом. Эволюционно модернизировался и сам паровой двигатель. И эта модернизация обуславливала функционирование целой эпохи в истории транспортных средств (сравнимо с революционным по существу приходом и эволюционным развитием прогрессивных феодальных отношений, пришедших на смену рабовладельческим).

Затем история повторилась с появлением в технической культуре человечества бензиновых и дизельных двигателей внутреннего сгорания. И цивилизация в прямом и переносном смысле взлетела на новый качественный уровень в перемещении людей и грузов по территории всей планеты (полная аналогия с взлетом капиталистического либерализма над либерализмом феодальным).

Да двигатели внутреннего сгорания непрерывно совершенствуются. Большой полезный эффект дали, например, применение турбонаддува камер сгорания и электронная система зажигания (и система капиталистического либерализма тоже фактически эволюционно совершенствовалась). Но ведь сегодня всем и каждому известно о невиданных ранее возможностях и перспективах электропривода на транспорте! Она может обеспечить и фактически обеспечивает новый качественный взлет в потребительских свойствах промышленной и бытовой техники. Точно также и в развитии цивилизационного либерализма возможен новый качественный взлет. Необходимо только распространить всеобщую цивилизационную тенденцию максимизации прав и свобод всех людей на экономическую подсистему "продукт труда" человека! Нужно только наделить каждого работающего, трудящегося человека свободой самостоятельно владеть, пользоваться и распоряжаться продуктом своего труда, стать не только собственником своей подсистемы "рабочая сила", но и собственником подсистемы "продукт своего труда" (как конкретно это нужно сделать прописано в других материалах автора).

Предательство

Но с точки зрения правящего частнособственнического класса и обслуживающей его элитки допустить такое означает лишить себя возможности присваивать и самостоятельно распределять тот прибавочный продукт, который в процессе производительного труда создается наемными работниками, на возможно меньшую заработную плату для наемных работников и возможно большую собственную прибыль. Это означает поставить себя в равные с наемными работниками условия обмена частичными продуктами их и своего частичного труда на всеобщем рынке. Это означает лишить себя исключительного способа обеспечения своего нынешнего сверхпотребления.

И поэтому весь совокупный частнособственнический класс мира совершил и совершает циничное предательство глобального цивилизационного тренда по дальнейшей надсистемной либерализации пространства прав и свобод всего человечества. Из подлинных либералов цивилизации, которыми когда-то были многие их предки, современные "сильные мира сего" превратились в мерзких "либерастов", в "либерастическое отребье" человечества.

ПО МЕЛОЧАМ они готовы разрешить человеку все. Уничтожить себя физически алкоголем, наркотиками, ритуальным самоубийством, эвтаназией, наемничеством в зарубежных военных конфликтах. Они позволяют и провоцируют надругательство над телом человека нанесением всевозможных татуировок, установкой металлических колец, пластин и штырей, сооружением любых противоестественных причесок. Они позволяют и провоцируют "самоопределение" (даже до наступления совершеннолетия) и изменение половой принадлежности людей, сожительство и образование "семей" любой гендерной комплектации.

ПО КРУПНОМУ ЖЕ, принципиально они категорически не желают делиться своими свободами в управлении собственностью на средства производства и присвоения прибавочного продукта в пользу наемных работников.

И удивляться здесь совершенно не приходится. Предательство господствующими классами движения к либерализму для всех членов общества, предательство идеалов социальной справедливости, надругательство над интересами угнетенных масс есть "генетическая" родовая черта любого общества, основанного на частной собственности на средства производства. И если ранее даже в их среде находились подлинные либералы, которые усматривали вектор цивилизационного прогресса в замене старых одиозных форм частной собственности и несвободы на новые, более прогрессивные (например, "отцы-основатели" США во времена Гражданской войны и отмены рабства), то сегодня в эпоху борьбы за отмену частной собственности вообще, замены ее на собственность общенародную в западном, так называемом, цивилизованном мире таковых не находится.

Более того. После разрушения СССР и СЭВ предательство тенденций подлинного цивилизационного либерализма и идей построения социально справедливого общества распространилось едва ли не на все человечество (кроме народов КНДР и, отчасти, Кубы). Захлестнуло оно и народы бывшего Советского Союза. Даже и они (то есть, мы, русские, украинцы, белорусы, казахи и другие народы), как бы "обжегшись" на проигрыше в холодной войне и в экономической конкуренции за более высокий уровень потребления и качества жизни, стали "дуть" на классовую природу и межформационную периодизацию истории

цивилизации, на марксистскую экономическую теорию, на социалистическую идею вообще. И погрузились во все "прелести" периферийного и подчиненного Западу капитализма. Мы не только предали десятилетние страдания и достижения, муки и радости, знания и опыт наших отцов и дедов – первопроходцев нового, социалистического этапа развития подлинного либерализма в человеческой цивилизации. Мы предали не только тысячелетние мечты человечества о свободной и достойной высокого звания **ЧЕЛОВЕК** жизни всех людей планеты. Мы предали свои и обще-цивилизационные идеалы, свою и общечеловеческую надежду на светлое будущее, на победу общинного и подлинно человеческого образа жизни над эгоистическим, природно-звериным.

Нацизм

И уж если Россия, Великая Россия, за борьбой которой с миром экономического и военного порабощения наблюдал с надеждой на ее победу весь мир, **СДЕЛАЛА ЭТО**, чего же мы можем ожидать от братьев наших малых? Чего мы можем ожидать от братушек-болгар? От грузин и армян? От поляков и прибалтов? Чего мы могли ожидать от украинцев? Как говорится, умерла – так умерла! Уж если и в России стали жить по правилам частной собственности и частного интереса, то зачем им всем при такой нашей и их "философии" русские, россияне? Как великие посредники между ними и великим Западом? Так они все и территориально и ментально **БЛИЖЕ** к Западу, к его индивидуализму и эгоизму! И Россия им в этом их движении "нужна", как 5-е колесо!

Уж если Россия сменила своих красных героев на героев белых, то чего уж "стесняться" Украине. Уж, если Россия, по своей геоэкономике и геополитике, коллективистская, общинная страна опустилась в хаос частнособственнического "либерализма", то Украина, западная часть которой всегда тяготела к индивидуализму и эгоизму, в этом падении превзошла всех и вся, впала в полную шизофрению, в полное мракобесие.

На фоне всеобщего постсоветского попустительства государственному национализму, при котором национальное сознание доминирует над интернациональным, пусть, как правило и в основном, без ущемления и угнетения национальных меньшинств, национализм на Украине трансформировался в нацизм и фашизм, при которых главным виновником всех бед объявлены Россия и русские, якобы долгие столетия препятствовавшие ее изначальному, благородному и благословенному движению в лучший западный мир. А виновных и их сторонников, как известно, всегда и везде призывают к ответу, как только прежние "поводыри" теряют свою силу и власть. Но, как когда-то, "не каждая птица долетала до середины Днепра", так сегодня не каждой Украине дозволено стать второй Польшей.

Так или иначе, это человек, люди могут менять свою точку зрения и даже свое мировоззрение на прямо противоположное (совершать предательство). Объективные же законы саморазвития общества непоколебимы. Неравномерность развития природы и социально-экономических формаций никто не отменял и отменить не в состоянии.

С вступлением капитализма в стадию глобализма частнособственнические социально-экономические формации исчерпали все ресурсы своего ускоряющегося саморазвития. В рабовладельческой формации главным источником такого развития был раб, целостный

человек, его тело (вплоть до вскармливания телами поверженных гладиаторов диких животных в римских гладиаторских цирках).

В феодальной формации основным источником роста благосостояния класса феодалов и помещиков стала земля, а также непосредственный физический и опосредованный биологический "труд" крепостных по своему возрастающему воспроизводству (богатство измерялось количеством подневольных душ).

В капиталистической формации главным источником богатства частных собственников стала эксплуатация функционирующей текущей живой и прошлой, овеществленной в капитале, рабочей силы наемных работников.

На стадии империализма неумные претензии капиталистов на исключительное богатство удовлетворялись, в основном, за счет военной экспансии и экономической эксплуатации материальных и людских ресурсов стран-колоний различных мировых империй.

На стадии финансизма и глобализма на основе монопольного производства мировых денег и вовлечения в капиталистический хозяйственный и долларový оборот всех людей, во всех, даже самых отдаленных уголках планеты, тайные и явные "хозяева денег" и "хозяева мира" вовлекли в, прежде всего, экономическую эксплуатацию посредством крайне неэквивалентного обмена каждый атом материальных ресурсов планеты, каждого работающего человека Земли.

Неумная, оголтелая, безрассудная, уничтожающая человека в человеке погоня за наживой, за богатством, за экономическим и всеобщим доминированием толкала глобалистов на перемещение капитала за пределы своих стран и империй и сегодня породила "нового могильщика" глобализма: экономическое могущество стран южной и юго-восточной Азии (Китай, Индия, Малайзия и т.д.)

Украинский нацизм и фашизм — это мировоззрение и это идеология. Идеология реализации интересов одной нации за счет и в ущерб интересам другой (других) наций и народностей. В том числе и посредством их уничтожения. И эта идеология является крайней (своеобразной "высшей") формой цивилизационного человеческого индивидуализма и эгоизма. Согласно этой идеологии только **ОДНА** нация (одна, как крайняя форма части наций) достойна существования и благоденствия в мире. И возрастает эта идеология на почве **ЧАСТНОГО** благополучия для **ЧАСТИ** людей мира, в рамках капитализма (до него наций в строгом понимании не существовало) - формации, основанной на частной собственности на средства производства. Ни одна частнокапиталистическая страна Европы не могла одержать победу над гитлеризмом и фашизмом. Победу над гитлеровским фашизмом смог одержать только Советский Народ, только советское антикапиталистическое общество. Потому, что СССР был обществом без частной собственности на средства производства, без частного способа существования, без частной идеологии.

Современная капиталистическая частнособственническая Россия может одержать и одержит победу над военной машиной и нацистской государственностью Украины. Но окончательную победу над нацизм и фашизмом может одержать только бесклассовое подлинно социалистическое общество XXI-го века.

Социализм

Как широко известно и должно быть абсолютно понятно каждому политику XXI-го века, Спартак не был марксистом-ленинцем и коммунистом. И Авраам Линкольн со товарищи тоже. Не были коммунистами и руководители Парижской Коммуны. И император России Александр II не был ленинцем. А их "вина" перед цивилизацией состояла в том, что они боролись за свободу, которой не обладало большинство населения в те времена и в тех странах, в которых, с большим или меньшим успехом, действовали эти исторические личности.

И **НЕТ НИКАКОЙ ВИНЫ** большевиков и коммунистов в том, что их теоретики и идеологи первыми в мире познали и обосновали необходимость нового цивилизационного рывка к качественно превосходящему капиталистический уровень свободы и либерализма в мире. И эту их историческую **НЕВИНОВНОСТЬ** признала, едва ли не половина человечества, которая в XX-м веке, так или иначе, присоединилась к социалистическому движению.

Но, процесс познания вообще и процесс познания человека и общества чрезвычайно сложен и противоречив. Ибо и индивидуальный человек, как представитель рода *homo sapiens*, и, тем более, колоссальнейшая совокупность людей – человеческое общество есть самый сложный объект познания в природе.

Историческая вина социалистов XIX-го и XX-го веков состоит в том, что они не справились с этой сложностью и противоречивостью. Они создали не теорию социализма, а теорию анти-капитализма. А это и теоретически, и практически далеко не одно и то же.

Не полна и, частично, но критически, ошибочна оказалась трудовая теория стоимости Карла Маркса и вся марксистская политэкономия. Ошибочной оказалась марксистско-ленинская теория государственной и колхозно-кооперативной форм общенародной социалистической собственности на средства производства. Ошибочной оказалась и централизованная планово-распределительная модель реализации обменных отношений в обществе. Все эти концепции погубило действие метафизически понимаемого закона "отрицания отрицания".

Движение к истине предусматривалось в них не посредством диалектического перехода от меньшего количества и качества к большему количеству и качеству, а неглубокое отрицание, отрицание по принципу "очевидной противоположности". Альтернатива частным формам собственности и жизни капиталистического общества виделась не в распространении прав и возможностей на всех членов общества, а в исключении этих прав для кого бы то ни было в пользу прав государства! А государство, как и материя, это некая социальная фикция. Ведь, фактически в природе существуют лишь ее конкретные формы. Государство это, прежде всего люди, осуществляющие определенные государственные функции. И со временем советское государство стало не общенародным, а чиновничьим.

Неглубокая альтернатива "хаосу, стихии рынка", в котором активно участвовало относительно большое количество субъектов, виделась не в распространении их прав и свобод на всех членов общества, а в сведении этого числа к предельно ограниченному и лишенному собственности и адекватной ответственности числу, якобы, специально обученных людей (плановиков), сконцентрированному в ограниченном (но постоянно не справлявшемся с растущими задачами) числе государственных плановых органов.

В силу этих глубинных **ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ПРИЧИН** экономика СССР, стран СЭВ и стран "социалистической" ориентации, в конечном счете, оказалась неконкурентоспособной по

сравнению с экономикой наиболее развитых стран капиталистического мира. Именно эта глубинная, а не куча второстепенных причин, "обсасываемых" ныне многими специалистами, ошибочность теории оказалась главной причиной развернувшегося в мире кризиса социалистической идеи и антикапиталистической практики.

Но предавать идею цивилизационного движения к социализму и отказываться от развития его теории и практики просто **ПРЕСТУПНО, АНТИЧЕЛОВЕЧНО!**

Истинной политэкономической теорией подлинно-социалистического общества является диалектико-материалистическая теория трудовой стоимости-ценности. Теория, опирающаяся не на двойственный, а на тройственный характер труда и на тройственное строение продукта труда.

Истинной теорией плановых обменных отношений в подлинно социалистическом обществе является теория всеобщего рынка обмена частичными продуктами частичного труда всех трудящихся в обществе, распространенного в своих существенных отношениях и внутри предприятий, организаций, учреждений.

Истинной формой общенародной, подлинно социалистической собственности на средства производства общества является индивидуально-коллективная форма, при которой каждый работающий в обществе человек на время фактической работы непосредственно становится собственником средств производства, на которых он фактически работает, и собственником продукта своего труда.

Высшая форма социальной справедливости в подлинно социалистическом обществе может быть достигнута только в условиях, когда в условиях всеобщего рынка на основе индивидуально-коллективной формы социалистической собственности каждый работающий в обществе человек станет непосредственным оценщиком (субъектом установления ценности) своего частичного продукта и частичного продукта любого другого члена трудового коллектива.

Высшую форму в подлинно социалистическом обществе обретет народовластие, основанное на механизме ротации законодательной и исполнительной власти и непосредственном участии всех граждан в оценке частичного продукта частичного труда всех работников органов власти и управления.

Если мы не сделаем такую теорию подлинно социалистического общества идеологией, философией, политэкономией и практикой Российского общества и государства **НЕ БУДЕТ НАМ ПРОЩЕНИЯ ПОТОМКОВ В ВЕКАХ!**

10 апреля 2022 г.

Сафончик В.Н.